

# Cours : les choix des parents et des profs

## Grilles horaires : la ministre va recevoir leurs recommandations

**Quelle nouvelle grille horaire pour l'enseignement fondamental et le secondaire, version Pacte d'excellence ? Des parents, des enseignants ou des directeurs d'école ont indiqué leurs préférences à la ministre de l'Éducation, Marie-Martine Schyns (cdH). Pour le fondamental, ils préfèrent un scénario « moins lourd » en maths et en français, au cours des 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> primaires, mais qui fait d'entrée de jeu la part belle aux sciences, à l'histoire, la géo, aux compétences manuelles, techniques et technologiques.**

Le samedi 20 janvier s'est tenue la « journée du consensus », lisez que parents, enseignants et citoyens concernés par l'avenir de l'école ont pu échanger à propos des différents scénarios de grilles horaires proposés par la ministre. Des scénarios destinés à permettre la mise en œuvre des

**Trop de français... tue le français: ils veulent plus de diversité dès le début**

objectifs du Pacte et, plus spécifiquement, l'introduction du tronc commun qui courra jusqu'à la fin de la 3<sup>e</sup> secondaire.

Voici la synthèse de cette journée qui sera envoyée à la ministre, aux députés et aux représentants des acteurs scolaires. Cela aidera la ministre à faire une proposition ferme de grille horaire.

**> Enseignement fondamental: c'est le scénario 2 qui l'emporte largement.** Les scénarios 1 et 2 étaient surtout différents pour les deux premières années de l'enseignement primaire (identiques ensuite). Le scénario 1 table sur un renforcement des apprentissages en français (dès les maternelles) et en maths. Conséquence: compétences manuelles, techniques et technologiques, cours de sciences humaines (histoire, géo) n'apparaissent qu'en 3<sup>e</sup> primaire. Le scénario 2 intronise ces dernières dès le début, mais ces 2 X 2 périodes se font surtout au détriment de 2 périodes de français (8 au lieu de 10) et d'une période de maths (6 au lieu de 7). Les parents préfèrent donc la seconde formule qui emporte 40,5 % (47 votes) des suffrages contre 17 % (20 votes). Cela dit, plus de 30 personnes ont refusé de se positionner. Enfin, 14,6 % des participants (17 votes) ont opté pour des scénarios alternatifs.

**> Trop de français... tue le français.** Parmi les raisons qui ont motivé ce choix, notons que la concentration des apprentissages sur deux disciplines (maths et français) risque de dégoûter

les élèves; qu'il faut exploiter la grande curiosité des enfants pour les éveiller à beaucoup de choses; que les différentes disciplines donnent du sens à l'apprentissage du français (le vocabulaire est alors appris en contexte) ou que la multidisciplinarité correspond mieux au fonctionnement de l'enfant, naturellement curieux. Pour les deux scénarios est exprimé le désir de laisser aux écoles et aux profs la liberté d'adapter les horaires et les matières en fonction des spécificités des classes et de l'implantation locale. En d'autres termes: évitons les grilles figées!

**> Enseignement secondaire: les périodes de 45 minutes de cours « flinguées ».** Le choix est ici moins net. Une chose semble claire: le scénario 1 n'a pas la cote auprès des participants à la « journée du consensus ». Il prévoit des périodes de cours de 45 minutes (au lieu des 50 d'aujourd'hui) regroupées en blocs de 90 minutes. Le scénario 3 est celui qui reçoit le plus de jugements favorables... mais presque autant de jugements non favorables (chacun pouvait voter pour le scénario qu'il jugeait le plus favorable et celui qu'il jugeait le moins favorable). Il propose une année composée d'une succession de 5 périodes de 7 semaines, chacune comprenant 6 semaines avec une grille classique et une semaine concentrée (avec des (demi-) journées consac-

