

# Jean-Marc Nollet

## «Ils essaient d'abattre Ecolo»

### LES PHRASES CLÉS

«Le MR et la majorité essayent de nous nuire parce que nous sommes le parti d'opposition qui les dérange au Parlement».

«Jacqueline Galant ne dispose plus du crédit nécessaire pour porter les futures réformes à la Mobilité».

«Marie-Christine Marghem ne sait pas négocier. Voilà pourquoi le Premier ministre a dû la décharger des dossiers nucléaire et climatique».

### INTERVIEW MARTIN BUXANT

**A**u four, au moulin, au moulin, au four. Le chef de file Ecolo au parlement fédéral, Jean-Marc Nollet, est sur toutes les balles, prend tous les rebonds de l'opposition. Installez-vous confortablement, ça va canarder.

**Le «Galangate», c'est fini, après l'audition du Premier ministre Charles Michel?**

C'est quand même un bien triste spectacle auquel on a assisté... Jacqueline Galant a commis des actes illégaux. Et c'est elle qui a décidé et pas l'administration, elle a donc menti devant le Parlement. Son administration l'avait avertie qu'il fallait une mise en concurrence pour désigner un bureau d'avocats. Et puis on voit aussi qu'un cabinet mandaté pour plancher sur les aides d'Etat a travaillé sur le survol de Bruxelles. Bref, les faits sont avérés et ils s'accumulent contre elle.

**Le caractère illégal est contesté par le ministre.**

L'Inspection des finances dit qu'il aurait fallu mettre plusieurs cabinets en concurrence avant d'en désigner un.

**Mais l'administration a elle aussi fauté.**

Bien sûr. Je ne suis pas en train de dire que le ministre a tout faux et l'administration a tout bon. Il reste aujourd'hui plus de silences et de mensonges que de réponses.

**Quelles questions?**

Pourquoi un cabinet d'avocats envoie-t-il sa facture un an après avoir opéré? Où et quand le mandat de ce cabinet a-t-il changé? Qui a décidé? On ne sait pas et le cabinet ne répond pas... Pourquoi seul Clifford Chance est-il resté en selle? Pourquoi le cabinet ministériel choisit-il cet avocat-là? Pourquoi cet avocat a-t-il travaillé avant d'avoir été officiellement dési-

gné? Mystères. Et autant le ministre n'a pas répondu à ces questions, autant le patron de l'administration y a répondu point par point.

**Donc, Laurent Ledoux vous a plus convaincu que Jacqueline Galant?**

Non. Il a fait des conneries également. Mais sur le respect du Parlement, il n'y a pas photo, il a joué le jeu.

**Que doit faire Jacqueline Galant à présent?**

Elle aurait dû reconnaître ses fautes, c'était le minimum qu'on pouvait attendre. Mais celui qui a été le plus imprudent dans ce dossier, c'est Charles Michel.

**Pourquoi?**

En couvrant à ce point-là sa ministre, il a pris des risques pour sa propre crédibilité. Il a endossé l'explication de Galant. Or on voit avec les faits avérés qu'elle n'était pas de bonne mais plutôt de mauvaise foi.

**Mais c'est le rôle d'un chef d'équipe que de couvrir ses ministres.**

Il a banalisé ce qu'a fait Galant et ça va lui peser sur les épaules durant toute la législature. Galant était connue pour ne rien connaître aux chiffres, on voit qu'elle a aussi des problèmes avec les lettres juridiques.

**Charles Michel paye-t-il un mauvais casting ministériel?**

Evidemment. Et ce casting est lié aux propres dissensions internes du MR entre le clan Reynders et le clan Michel. Ils ont laissé de côté des gens plus compétents que Galant simplement parce qu'ils étaient du mauvais camp. Mais ça, c'est leur problème. Et aujourd'hui, ça déteint sur Charles Michel.

**Pensez-vous que Jacqueline Galant puisse encore redresser la barre?**

Vous voulez rire? Elle doit venir d'ici quelques semaines avec un plan sur le survol de Bruxelles: de quelle crédibilité dispose-t-elle encore pour faire ça? Elle n'a plus le crédit suffisant pour amener les réformes nécessaires; et je parle aussi des autres dossiers mobilité, comme la SNCB par exemple.

**Mais n'y a-t-il pas une part de chasse à la femme quand l'opposition se rassemble pour traquer Jacqueline Galant?**

Imaginez que Jeholet et Crucke soient tombés sur un dossier du même acabit en Région wallonne. Qu'est-ce que vous croyez? Ils auraient taillé en pièces le ministre compétent. Nous avons eu des préventions, nous avons soigneusement soupesé toutes les pièces du dossier avant d'y aller. Eux, faites-moi confiance, ils se seraient posés beaucoup moins de questions avant d'y aller. On n'a rien de personnel contre Jacqueline Galant, on mène un combat contre ses options politiques.

**Sur le dossier énergétique, on a parlé d'une mise sous tutelle de la ministre Marghem dans la négociation sur la prolon-**

**gation de Doel 1 et 2.**

C'est ce que le kern a décidé, oui. Que ce soit sur l'accord climat ou sur la prolongation du nucléaire, Marie-Christine Marghem n'est pas capable de négocier. On le voit bien. Elle a dû être reprise en mains et dépossédée de ses dossiers par le Premier ministre. C'est quand même pas anodin.

**Elle répond qu'il n'est pas anormal que le Premier ministre se mêle de dossiers aussi sensibles.**

Il y a beaucoup d'autres dossiers sensibles. Je pense à l'Asile, dans lequel le Premier ministre laisse faire les ministres compétents. La politique énergétique de ce gouvernement se résume à deux choses: prolonger les vieilles centrales nucléaires dangereuses et relancer les centrales nucléaires fissurées. C'est triste.

**Que voulez-vous dire?**

Que ça n'a aucun sens économique d'offrir un tel cadeau à Engie et leur offrir une prolongation de dix ans de centrales qui sont déjà amorties. C'est du bénéfice pur pour eux. Et ça empêche la Belgique d'entrer dans la modernité, ils vont bloquer le marché. Marghem, c'est une femme politique nulle: tout au nucléaire. Quel recul. Regardez l'Allemagne, ils font exactement le contraire et nous avec notre petit train belge nucléaire on va aller contre la locomotive allemande qui sort du nucléaire. En plus d'être dangereux, c'est un non-sens économique.

**Il y a une vraie mobilisation autour du prochain sommet de Paris contre le réchauffement climatique, ça vous réjouit, ça?**

Oui, on a plus ressenti cela depuis le sommet de Copenhague en 2009. On est dans un momentum. Si on arrive à un accord à Paris, ça rend les choses encore possible.

**C'est-à-dire?**

La situation politique mondiale permet d'envisager pour la première fois le fait qu'une énorme majorité de pays vont s'engager. À Kyoto, on était que 35 pays, ici on est déjà à 159 pays qui ont remis leurs engagements. La Chine joue un rôle essentiel et l'accord que François Hollande a scellé avec les Chinois est capital. Mais il faudra faire encore plus: quand on est au-dessus de 2 degrés de réchauffement, ça ne sert à rien, on ne maîtrise plus les conséquences du réchauffement. Avant 2020, il faudra donc une nouvelle conférence pour faire davantage. La Chine et la France s'y sont engagés. À côté de ça, il faut un engagement financier, à Paris, pour les pays les plus pauvres soumis aux conséquences directes du réchauffement climatique.

**L'action belge sur le réchauffement climatique est-elle suffisante?**

La Belgique n'en touche pas une. La Belgique s'est ridiculisée aux yeux de l'Europe et aux yeux du monde. Elle n'est même pas capable d'avoir un accord intra-belge...

**C'est la faute de la Région flamande ?**

Non. C'est ce que Marghem a voulu faire croire, mais en fait c'est l'impréparation du Fédéral qui est avant tout la cause de cet échec. Le Fédéral a techniquement mal préparé ses dossiers, mais elle a refusé de faire confiance à son administration. La Belgique est ridicule. En Europe, on est avant-derniers en matière d'objectifs pour les énergies renouvelables. Et à côté de ça, on est un des 3 pays européens qui n'atteindra pas ses objectifs de réduction des gaz à effet de serre à l'horizon 2020 avec l'Irlande et l'Autriche. On va à Paris avec zéro ambition, zéro crédibilité et zéro accord. En fait, la crédibilité de la Belgique en matière environnementale est inversement proportionnelle au nombre de ministres qui composeront la délégation belge.

**Vous qui faites la leçon à tout le monde – y compris sur les chiffres – voilà votre parti**

**privé de dotation pour cause de mauvais comptes...**

Alors là, je ne peux pas m'empêcher de penser qu'il y a là une volonté de nous nuire, de nous brider, de nous abattre. Ce n'est quand même pas rien 100.000 euros pour un parti comme le nôtre, alors que rien n'a été mal fait. Au contraire. Quand je vois comme le MR et David Clarinval essayent de profiter de ça pour nous enfoncer, je trouve que c'est un acte politique injuste et infondé juridiquement. Il se base sur l'avis de notre propre réviseur qui a validé les comptes! Il avait une remarque sur un choix d'opportunité d'écriture comptable mais a approuvé les comptes, de même que la Cour des Comptes. C'est scandaleux d'aller chercher une remarque et de nier la conclusion. C'est scandaleux, c'est purement politique.

**Comment ça ?**

Mais on dérange. On pensait qu'Ecolo allait se taire, qu'après la défaite nous allions vivre terrés dans notre trou, qu'on serait dans l'ombre du PS qui occuperait l'opposition. Or on voit que c'est exactement l'inverse qui se passe et que nous sommes le parti d'opposition de cette majorité fédérale. On dérange cette majorité, on bouscule les partis traditionnels. Donc, ils essayent de nous abattre. Mais c'est l'effet contraire qui se produit, on nous a porté un coup et ça nous mobilise encore plus.