

# Henri Bartholomeeusen

## « C'est très explosif »

ENTRETIEN

**L**e président du Centre d'action laïque (CAL) est évidemment un grand défenseur de la laïcité, et estime qu'elle est indispensable pour la survie de notre démocratie.

**Que pensez-vous des événements des derniers jours ?**

*On essaye d'étouffer la liberté de conscience et d'expression – qui sont des droits fondamentaux de notre démocratie – par la mort et la terreur. Ce sont des actes barbares. Tuer au nom de Dieu, cela relève d'un fanatisme, d'un intégrisme que l'on peut retrouver en germe ou en ferment dans toutes les religions. Et en particulier dans les religions abrahamiques qui prétendent détenir la Vérité avec un grand « V ». Leur Dieu unique, à l'exception de tout autre. Ici, je pense qu'il faut être juste, on est davantage confronté à un acte terroriste, impérialiste ou même fasciste plutôt que religieux. On a vraiment le sentiment que l'idée derrière tout ça est de déstabiliser la démocratie.*

**Notre démocratie est-elle assez forte pour résister à une telle tentative de déstabilisation ?**

*C'est le banc d'essai. Il n'en demeure pas moins que le monde a basculé. On n'imaginait pas pouvoir être frappé dans quelque chose d'aussi essentiel que des droits fondamentaux. Tout ça sur fond d'intégrisme. C'est effectivement très explosif.*

**Le monde n'a-t-il pas déjà changé après le 11-Septembre ?**

*On peut mettre ces deux éléments en rapport. Les choses ne sont plus comme avant. Même si on a plutôt affaire à un acte fasciste que religieux, je pense que les grands leaders religieux ne peuvent plus se limiter à condamner les crimes qui ont été commis. C'est la moindre des choses de le faire. Mais qu'ils tiennent aussi vis-à-vis de leur communauté un discours clair,*

*par lequel ils reconnaissent à la fois la contingence des appartenances et qu'ils admettent que l'apostasie, l'athéisme ou le blasphème sont des droits fondamentaux et non des crimes. Il faut qu'ils affirment que le respect de ces droits fondamentaux est une affaire de démocratie.*

**Ce n'est pas assez le cas chez la plupart d'entre eux ?**

*C'est un vice qui est itinérant à la nature même des doctrines, qu'elles soient religieuses ou autres. Il faut que les grandes religions se laïcisent. C'est une condition de survie pour elles-mêmes et pour l'humanité. Sans faire d'amalgame, on ne peut pas non plus dissocier les actes terroristes de leurs liens avec la religion. On ne peut pas se contenter de pleurer ou de condamner.*

**Les religions ont encore trop d'impact sur la vie politique, sur notre société en général ?**

*C'est ma conviction, il faut davantage de laïcité. Ce que certains ne comprennent toujours pas, c'est que la laïcité n'est pas antireligieuse, elle a une exigence d'universalité à laquelle aucune religion ne peut prétendre. La laïcité défend le principe d'égalité, de liberté, de libre expression, de respect de la personne et non pas des idées ou des doctrines. Il faut pouvoir discuter de tout sur la place publique. C'est pour cette raison que Charlie Hebdo a été ciblé, pour sa liberté d'expression. C'est insupportable sur le plan des fondamentaux de la démocratie.*

**Sommes-nous en plein dans un « choc des civilisations » ?**

*Le défi, c'est de ne pas tomber dedans... On essaye de déstabiliser la démocratie en parlant de choc des civilisations. Le monde a changé, toutes les religions devront apprendre à se parler. L'alternative, ce serait un choc des civilisations. Mais je n'y crois pas.*

*L'humanité est plus forte et plus universelle que cela. Et dans chaque religion, il y a des hommes et des femmes de bonne volonté qui sont les teneurs d'un humanisme laïc ; peu important leurs croyances religieuses. Ne basculons pas dans cet obscurantisme. Il faudra reconsidérer certaines de nos attitudes et être plus clair, tant les laïcs que les religieux. Il ne faut pas opter pour une sorte de tolérance mièvre qui ferait accepter l'inacceptable.*

**Les jeunes musulmans condamnent l'attentat, mais disent aussi qu'on ne peut pas insulter le prophète...**

*C'est un bel exemple d'acculturation, une mauvaise compréhension et un défaut d'éducation. Il faut enseigner à nos jeunes, à l'école en particulier, que le respect de la personne, ce n'est pas le respect des idées. Les religions sont multiples et contingentes. Aucune ne détient la vérité. On ne doit pas critiquer la foi qui est un acte d'intimité, mais la religion est une doctrine et doit pouvoir faire l'objet d'un débat. Il faut expliquer pourquoi le blasphème et la critique doivent être un droit fondamental. C'est une question de respect. L'Etat de droit garantit une égalité de traitement entre minoritaires et majoritaires. Et c'est cela que garantit un Etat laïc.*

**Le fait-on assez à l'école ?**

*C'est un enjeu majeur pour lequel la laïcité se bat. Tous les partis politiques n'ont pas encore bien compris l'enjeu. L'objectif de l'enseignement ne consiste pas à promouvoir les traditions, défendre les religions au sein des communautés, transmettre des fois ou des doctrines religieuses. Il sert à transmettre des savoirs. Le meilleur combat contre les intolérances et l'intégrisme, c'est l'école et la formation. ■*

Propos recueillis par  
PHILIPPE DE BOECK